

Distribuzione Gratuita - Iniziativa senza finalità di lucro



ESTRATTO DAL PROGRAMMA DELL'ARCOBALENO

A pag. 2 e 3

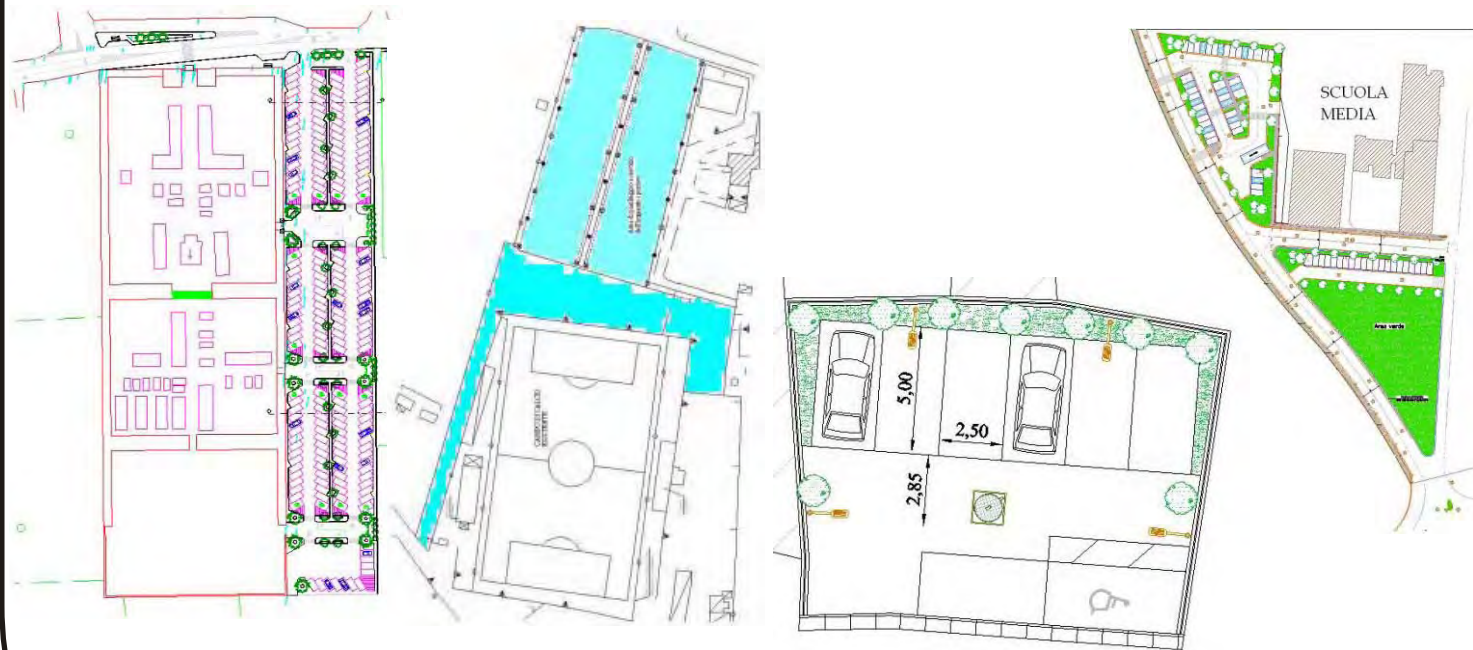
COLLEGAMENTO AD INTERNET CON IL WI-FI

a pag. 4

Programma di Valorizzazione del Centro Storico

a pag. 5

I NUOVI PARCHEGGI DI ROCCARAINOLA



Alle pagg. 6, 7, 9 e 10

Rocca News

Amici lettori,
Sicuri del servizio che rendiamo alla cittadinanza, ricordiamo l'indirizzo di posta elettronica
roccanews@supereva.it

Buona lettura.

Roccarainola, che già aveva perso da tempo le due uniche realtà industriali (la De Blasio Brothers e la Noel Confezioni) e mostrava sintomi di crisi in tutti i settori produttivi (attività ristorantizie, attività artigianali, agricoltura), dopo i due anni circa di quella che noi consideriamo una vera e propria disAmministrazione è praticamente in coma.

Le casse comunali sono prosciugate, le imposte ed i tributi (ICI, RSU) sono aumentati, le iniziative imprenditoriali inesistenti, l'edilizia è ferma, la disoccupazione e l'emigrazione in costante crescita. Famiglie intere vanno via e con esse artigiani e giovani e la nostra collettività subisce un gravissimo danno per la perdita di forza lavoro specializzata e di quelle forze giovanili che sono garanzia del futuro.

Non sono le parole dell'attuale opposizione Consiliare, ma uno dei paragrafi estratti dal programma elettorale della lista ARCOBALENO.

A oramai quasi tre anni dalle ultime elezioni, andando a riguardare il programma dell'attuale maggioranza con cui si è presentata agli elettori, sono molte le cose che non sono state fatte.

Il Programma della Lista ARCOBALENO non contiene vaghe affermazioni di principio e frasi campate in aria, quelle solite frasi che si ritrovano nei Programmi elettorali. Abbiamo preferito esporre le nostre idee ed i nostri obiettivi in maniera semplice con parole comprensibili a tutti. Motivando le scelte.

Parole semplici, poche chiacchiere e molti fatti.

La politica intesa quale servizio da rendere ai cittadini e non centro di potere per pochi.

Il Programma quindi:

- è aderente alla realtà locale, chiaro nella esposizione, concreto nelle scelte e nelle motivazioni delle scelte,
- ha quale fine un grande rilancio economico e sociale di Roccarainola.

Vi sembra che questo si stato realizzato?

b) seconda affermazione non veritiera lo sviluppo agriturismo.

Questo tipo di sviluppo non potrà mai avvenire perché, a parte il clima inadatto, nel territorio di Roccarainola mancano aziende che abbiano redditi agrari e soprattutto immobili che possano essere utilizzati per l'agriturismo. Quindi non ci potrà essere sviluppo agriturismo.

Ma il Sindaco non ha affermato che il futuro di Roccarainola è nell'agricoltura?

Creazione immediata di almeno 300 posti di lavoro nel settore industriale e nell'indotto (manutenzione, fornitura di beni e servizi, ecc.).

Non ce ne siamo accorti

Possibilità' edificatorie per almeno altre 250 nuove residenze, più gli immobili per attività terziarie al servizio delle residenze e delle attività economiche, con un investimento reale di circa 50 miliardi di vecchie lire.

Non ce ne siamo accorti

Bonifica del sito della Discarica di Polvica,

E' per caso quello per cui il Sindaco è stato rinviato a giudizio?

Lo smaltimento dei Rifiuti è certamente un problema gravissimo che riguarda tutti ed abbisogna di oculate soluzioni per i rischi di ordine igienico e sanitario che produce se affrontato in maniera superficiale od inadeguata.

Ma non certo come stanno facendo loro adesso...

- Redazione del Censimento dei Beni Naturali e Storico – Architettonici.
- Redazione del Piano del Colore del centro urbano ai sensi della L. 26/02 Regione Campania.
- Interventi di recupero e restauro dei beni naturali e dei beni aventi caratteristiche storiche ed artistiche (Palazzo de Rinaldi, Castello di Fellino, Chiese di Santa Lucia, del Convento, dei Morti).
- Acquisto del Castello medievale e del Palazzotto e loro recupero e valorizzazione.
- Trasformazione della collina del Castello in Parco pubblico attrezzato.
- Recupero mediante Piano del colore della Piazzetta di Sasso

- Creazione di sentieri pedonali e aree attrezzate di sosta sulle colline,
- Recupero dell'acquedotto delle Fontanelle, Illuminazione del "Ciesco Matrone" e della "Grotta paleolitica",
- Valorizzazione del Tuoro di Sasso, Sistemazione a verde della Collina di Santa Lucia.

Non ce ne siamo accorti

- Trasformazione della pista ciclabile al Rione Fellino, totalmente inutilizzata, in pista di bocce.
- Creazione di n° 3 Parcheggi coperti custoditi 24 ore su 24 al Rione IACP.

Non ce ne siamo accorti

- Completamento della Piscina, Omologazione dell'attuale campo di Calcio.
- Realizzazione Nuovo Campo di calcio e Costruzione di un Bocciodromo.
- Costruzione Nuova Casa Comunale ubicata in posizione più baricentrica rispetto ai 5 nuclei urbani
- Parcheggio e Parco giochi per bimbi a Sasso. Piazzetta e Parco giochi alla frazione Polvica.
- Strada alternativa per il trasporto pesante (camions) a ridosso delle cave di Polvica.

Non ce ne siamo accorti

- Rifacimento rete idrica, Campo di energia eolica. Campo di Golf.
- Creazione di viale alberato dal confine con il Comune di Cicciano fino a Sasso,
- Pensiline moderne alla fermata degli autobus,
- Creazione di verde nelle aree a parcheggio di Piazza Sant'Agnello,
- Creazione di viale alberato da Gargani fino alla località Pizzone,
- Stabilizzazione del personale dei Lavoratori Socialmente Utili

A ormai quasi tre anni di distanza cosa veramente è stato fatto dall'Amministrazione? Ogni cittadino si darà la sua risposta senza, ne siamo sicuri, che nessuno dia suggerimenti. Meditate gente, meditate!!!

COLLEGAMENTO AD INTERNET CON IL WI-FI

Come tutti i cittadini sanno, Roccarainola non è raggiunta ancora dall'ADSL. Tecnologia questa che, in modo molto semplicistico, consente il collegamento veloce ad internet con dei costi abbastanza limitati.

Nonostante una sottoscrizione fatta nel 2004 (su iniziativa della Pro Loco), nonostante i grandi proclami fatti nel 2005

dall'Amministrazione Comunale (nel 2005 fu affisso un manifesto che annunciava il risultato dell'Amministrazione per l'imminente copertura del territorio

di Roccarainola dalla linea ADSL), ad oggi il nostro paese purtroppo non può ancora usufruire di questo servizio.

Con la delibera n° 10 del 23/01/07 la Giunta Comunale ha deciso quindi che fosse realizzata una struttura di rete a banda larga sul territorio comunale con tecnologia WI-FI.

Il WI-FI è quella tecnologia che consente di captare il segnale per il collegamento ad internet non via cavo, come avviene per l'ADSL, ma via etere.

Chiariamo subito che la cosa non può che farci piacere visto che il nostro comune non è raggiunto ancora dal servizio ADSL.

Siccome la sede comunale ha un collegamento HDSL (più veloce dell'ADSL), la Giunta decide di affidare alla ditta SDN Italia s.n.c. l'incarico di realizzare una rete sfruttando il collegamento della casa



comunale con la tecnologia WI-FI. Per la realizzazione della rete non c'è nessun costo aggiuntivo per il Comune a differenza di quanto stabilito nella Delibera di Giunta n° 108 del 19/09/06 con la quale era stato dato mandato alla ditta Informix sw.hw di realizzare un sistema WI-FI per estensione della rete HDSL comunale a servizio degli edifici scolastici e della biblioteca con un costo di Euro 5.000,00.

Ora nel rilevare comunque un notevole ritardo nella

realizzazione di detta rete che molti cittadini aspettano con impazienza, l'Amministrazione dovrebbe però chiarire perchè il canone di collegamento che i cittadini verseranno per il servizio andrà interamente alla ditta SDN Italia s.n.c. Sarebbe stato più giusto che una quota parte fosse andata al Comune visto che la rete si realizzerà sfruttando non solo il collegamento della casa comunale ma anche perché la titolarità del contratto è del Comune di Roccarainola che ogni bimestre paga la "bolletta".

In definitiva, siamo contenti che anche i cittadini di Roccarainola possano avere questo servizio, ma saremmo stati più contenti se una parte degli introiti dei canoni versati fossero stati destinati ad incrementare le casse del Comune e destinati ad esempio a qualche servizio sociale. Con la speranza che il nostro suggerimento possa essere preso in considerazione, aspettiamo.

Luigi De Rosa

Programma di Valorizzazione del Centro Storico

Com'è costume di quest'Amministrazione, su progetti già affidati, si danno incarichi ad altri professionisti con un naturale aumento delle spese. Non posso nemmeno dire che è d'uso revocare incarichi che erano stati dati dall'Amministrazione precedente, perché in questo caso l'incarico fu affidato nel 2004 dal Commissario Prefettizio. Stiamo parlando del Programma di Valorizzazione del Centro Storico ai sensi della L.R. n° 26/02. Mi rendo conto che questo povero U.T.C. è "costretto" a rimodulare tutti i progetti ed è anche normale affidare all'esterno progettazioni specifiche o chiedere la collaborazione di altri professionisti tant'è che proprio per questo progetto il Responsabile ha firmato una determina di incarico (la n° 149 del 28/12/2006) per avvalersi della collaborazione di un professionista esterno. In linea di principio non sono affatto contrario al Programma di Valorizzazione del Centro Storico, pur non condividendo la scelta di affidare l'incarico di collaborazione ad altro professionista quando poi si potevano "chiamare" tranquillamente gli stessi professionisti che avevano redatto il Programma che comunque dovranno essere pagati per il lavoro precedentemente svolto. I dubbi che mi sorgono sono di natura prettamente pratica. Il Consiglio Comunale in data 29 marzo 2007 ha approvato un'integrazione al Programma di Valorizzazione del Centro Storico per consentire la richiesta di finanziamenti entro la data del 30 marzo 2007. La richiesta però amici è di cofinanziamento e non semplicemente di finanziamento, nel senso che la quota parte che la Regione eventualmente finanzia è del 75% mentre il restante 25% è a totale carico del Comune. Il proponente, l'Arch. Gragnano, si è preoccupato di questo piccolo particolare, ovvero ha verificato che vi sia la necessaria copertura finanziaria?

Questo perché, come recita il Regolamento di Attuazione della legge regionale 18 ottobre 2002, n. 26: "I finanziamenti consistono in un contributo in conto capitale per la spesa effettivamente sostenuta per le attività." Chiedo questo perché agli atti del Consiglio non c'era la firma del Responsabile Finanziario e quindi suppongo che non abbia dato il parere. E

non mi si può venire a dire che non serve la copertura finanziaria perché sarebbe da irresponsabili. Come pure mancava agli atti del Consiglio la Delibera di Giunta Comunale circa la disponibilità a partecipare finanziariamente per la quota percentuale eccedente il contributo eventualmente assegnato dalla Regione, delibera questa che deve essere ante cedente all'approvazione del Programma di valorizzazione. Ma vediamo più nello specifico i quadri economici per la richiesta di cofinanziamento per questi primi due interventi. Il primo è il **Piano del colore per l'edilizia storica**. Il costo (secondo il quadro economico) è di 60.512,00 Euro. Il costo dell'onorario è di 49.600,00 Euro a



fronte di una richiesta di contributo regionale del 75% che equivale a 45.384,00 Euro. Gli Euro a carico del Comune sarebbero **15.128,00**. Stessa cosa per il **Programma integrato di qualificazione urbanistica, edilizia e ambientale** il cui costo è di 130.588,00 Euro. Il costo dell'onorario questa volta è di 107.040,00 Euro a fronte di una richiesta di contributo regionale del 75% che equivale a 97.941,00 Euro. Gli Euro a carico del Comune sarebbero **32.647,00**. **Ora il Comune ha la disponibilità di 47.775,00 Euro?** La domanda è molto semplice ed esige una risposta altrettanto semplice. In questo momento c'è la copertura finanziaria? Perché a mio modesto parere, confortato in verità da delibere di molti altri comuni e di pareri più autorevoli del mio o c'era prima la copertura finanziaria o non si poteva procedere all'approvazione. Sicuramente l'Amministrazione istituirà una voce nel redigendo bilancio comunale, ma anche se fosse, e non può essere così, da dove prenderebbe questi soldi? Ma mica dagli eventuali oneri di urbanizzazione? Perché

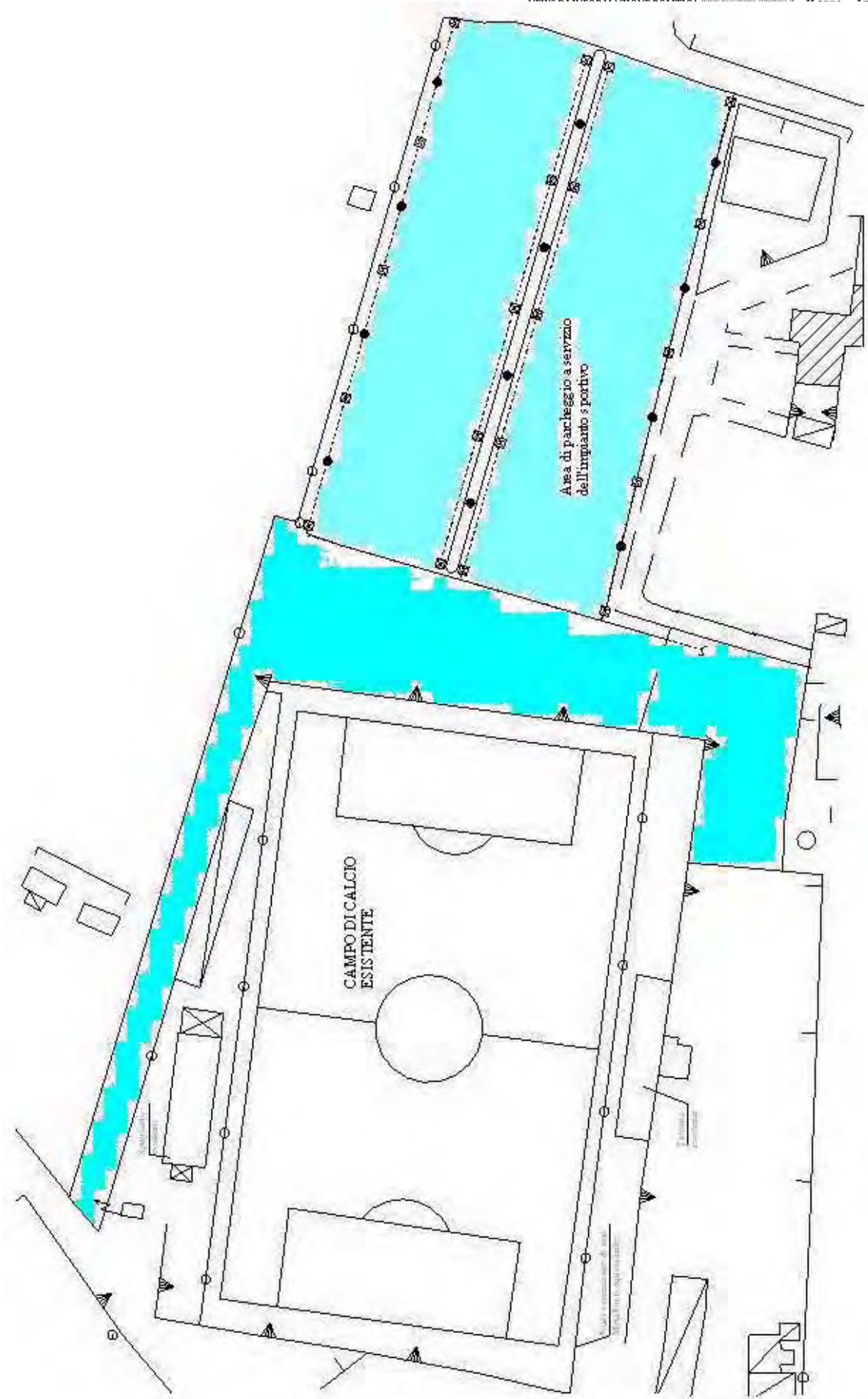
se così fosse istituirebbe una spesa certa a fronte di una entrata eventuale. E poi consentitemi ancora. Ripeto, non ho nulla in contrario al Programma di Valorizzazione del Centro Storico, ma siamo sicuri che l'Ente pur avendo la disponibilità di **47.775,00 Euro** non avrebbe nessun altro lavoro da poter fare? Per farvi comprendere meglio il problema riporto uno stralcio del verbale del Consiglio Comunale del 29 marzo 2007:

*Interviene il Consigliere **Bifulco** che riallacciandosi a quanto detto dal Consigliere De Rosa sostiene che una volta che il Commissario Prefettizio aveva prodotto l'atto di indirizzo nel 2004, l'allora Responsabile dell'U.T.C. aveva dato*

*l'incarico ai tecnici per effettuare la progettazione. Ora invece l'attuale Responsabile dell'U.T.C. ha affidato un incarico senza avere l'atto di indirizzo. Atto, continua il Bifulco, prodotto a fine anno e che quindi non può avere nemmeno un'adeguata copertura finanziaria. Quindi è come se stasera si dovesse andare a sanare un debito fuori bilancio assunto autonomamente dal Responsabile U.T.C. Il Consigliere **Iovino** interviene asserendo che al precedente progetto mancavano i quadri economici, necessari per poter richiedere il cofinanziamento, che adesso sono stati prodotti. Interviene il **Sindaco** che sostiene che l'atto*

*dell'Arch. Gragnano è stato prodotto in base all'indirizzo dato nel 2004 dal Commissario Prefettizio e che ha solamente perfezionato l'atto. Il Consigliere **De Rosa** interviene dicendo che se così fosse non ci sarebbe bisogno di un'altra approvazione del Programma. L'Assessore **Sirignano** dichiara che questa non è che una porta per poter accedere ai finanziamenti e che la Giunta provvederà alla copertura finanziaria dopo la delibera di Consiglio Comunale. Il Consigliere **Bifulco** afferma che comunque l'incarico è stato affidato precedentemente alla delibera di Consiglio Comunale che adesso dovrebbe dare un indirizzo su di una progettazione già fatta. Il Consigliere **De Rosa** interviene dicendo che comunque questa sera si chiede al Consiglio di approvare dei quadri economici. Interviene il Consigliere **Mungliello** affermando che è solo una richiesta di finanziamento ma che effettivamente c'è qualche problema finanziario.*

Luigi De Rosa



**Parcheeggio Campo da Calcio
Costo 160.000,00 Euro**

Parcheggio CIMITERO Costo 450.000,00 Euro

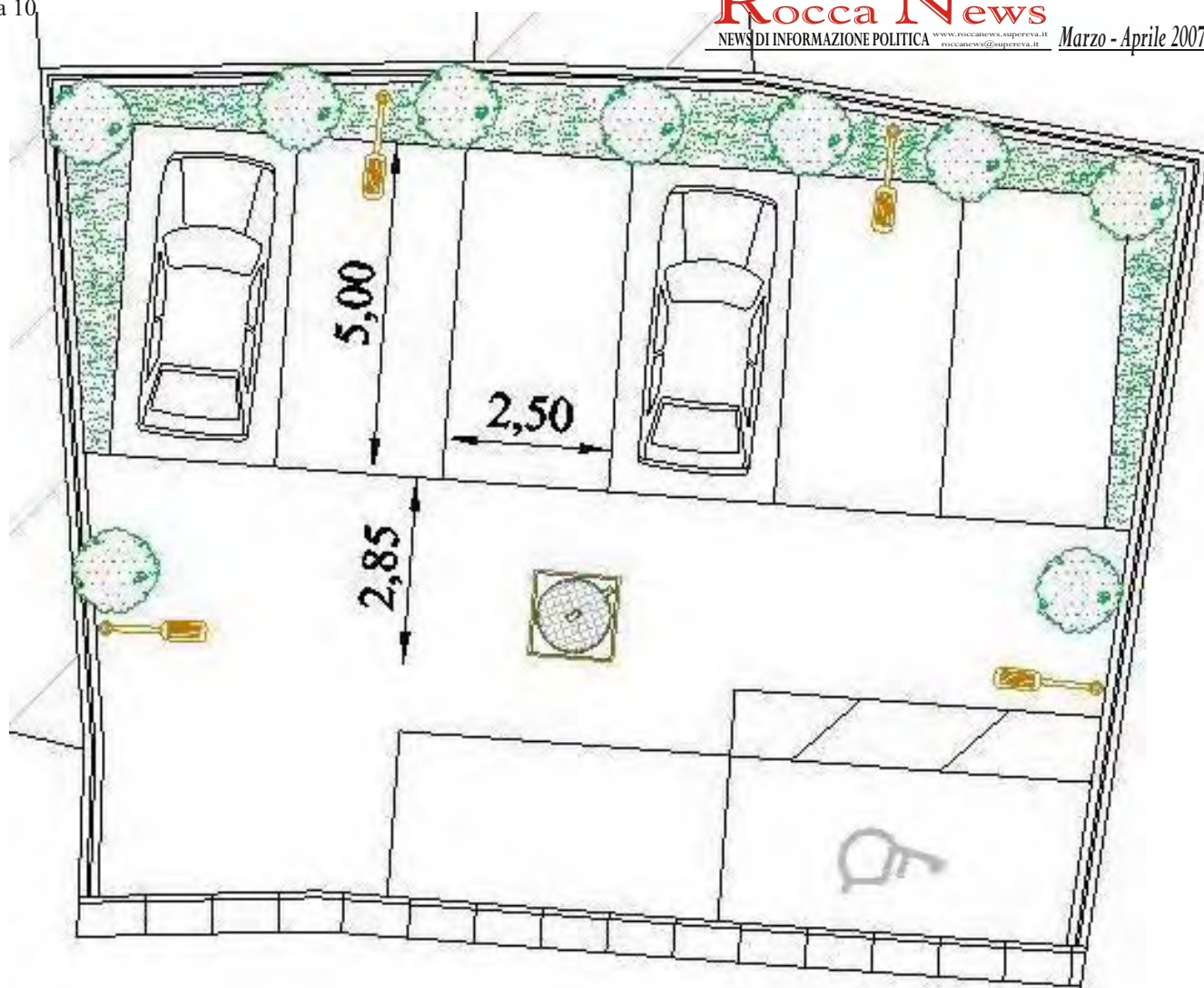


LE DELIBERE DELLA GIUNTA MIELE

19	06/02/07	Incarico all'UTC per redazione progetto preliminare parcheggio pubblico. Nomina Responsabile del Procedimento	In questa delibera del 6 febbraio pubblicata il 13 Aprile viene deciso di realizzare un parcheggio in via Cirillo e di nominare RdP l'Arch. Gragnano
20	07/02/07	Approvazione progetto preliminare parcheggio pubblico. Inserimento nel Piano Triennale OO.PP.	Progetto per 586.700,77 Euro
26	22/02/07	Ricorso al Decreto Ingiuntivo proposto dall'Ing. Sommese Felice. Incarico avv. Carmine Medici	L'Ing. Sommese aveva ricevuto l'incarico della redazione di un progetto per un parcheggio per gli automezzi comunali.
36	20/03/07	Approvazione progetto esecutivo rimodulato - Completamento impianto sportivo calcio ad 8 Rione Fellino	Costo totale € 450.000,00
37	26/02/07	Concessione loculo cimiteriale alla Sig.ra Picardi Teresa	Costo 850,00 Euro
38			
39	06/03/07	Transazione giudizio Sirignano Giuseppe contro Comune	Sirignano Giuseppe citava il Comune per risarcimento danni per lo straripamento del tratto fognario che attraversa il suo fondo chiedendo 20.000 Euro. L'Agronomo incaricato riconosceva danni per 5.000 Euro. L'Avv. Del Sirignano faceva pervenire proposta transattiva per 10.000 Euro. Il Comune definisce la vertenza con 7.500 Euro.
40	07/03/07	Approvazione rateizzazione contributi per attività estrattiva	La società CO.GE.NA. S.p.A. deve versare al Comune 130.890,42 Euro quale contributo per attività estrattiva dal 1996 al 2003. La società ha fatto pervenire un acconto di 25.890,40 con la proposta di pagare di 105.000,00 in 24 rate mensili di 4.375,00 più 3.312,65 quali interessi. Visto che la società ha fatto pervenire già la somma di 42.328,05 Euro come all'acconto, a 3 rate e agli interessi per dilazione pagamento. Visto che ha già pagato 21.231,55 Euro per interessi per ritardato pagamento del periodo 1997 - 2007, il Comune accetta la dilazione di pagamento
41			
42			
43	13/03/07	Conferimento incarico legale per giudizio d'appello Sig. De Ponte	Il giudice di pace aveva rigettato la richiesta del Sig. De Ponte
44			
45			
46			
47			
48	29/03/07	Richiesta contributo L.R. 26/02 per Programma integrato di riqualificazione urbanistica, edilizia ed ambientale e per Redazione Piano Colore	Si dichiara la disponibilità dell'Ente a partecipare finanziariamente alla copertura del 25% dell'importo e che l'impegno di spesa sarà preso successivamente alla concessione del finanziamento.
49	29/03/07	Copertura del posto di Istruttore Direttivo Contabile - Proroga	Proroga del contratto alla dott.ssa Orefice Stefanina (dipendente della Comunità Montana "Montedonico-Tribucco") fino al 30/4/2007 per non più di dodici ore settimanali
50			
51			
52	29/03/07	L.R. 2/7/97 n° 18 art. 8 - Bando integrativo	Si tratta del bando per la formazione di una graduatoria per l'assegnazione di alloggi nuovi o di risulta
53	02/04/07	Modifica Delibera n° 159 del 29/12/2006	Concessione non di un anno ma tre anni alla cooperativa "ARES" in comodato d'uso gratuito dei locali comunali siti al Rione Fellino per la realizzazione di progetti con funzione socio assistenziale
54	03/04/07	Concessione campo sportivo per allenamenti all'Associazione Sportiva Giovani Rocchesi	Viene concesso il campo sportivo comunale alla ASG Rocchesi. L'Associazione dovrà versare una cauzione di Euro 5.000 e un canone di 150,00 Euro mensili
55			
56	03/04/07	Concessione loculo cimiteriale alla sig.ra Russo Antonietta	Costo 850 Euro
57	03/04/07	Espropriazione realizzazione parco pubblico - Ricorso al TAR Antonietta Sirignano	Nomina del difensore dell'Ente (avv. La Venuta) contro il ricorso della Signora
58			
59	03/04/07	Richiesta risarcimento danni al patrimonio comunale. Conferimento incarico avv. Panico Pasqualina	Si tratta di 6 procedimenti nonché il recupero del credito per la concessione di un loculo cimiteriale

Parcheggio Scuola Media Costo 540.740,00 Euro





Parcheeggio Piazza Costo 230.000,00 Euro

I NUOVI PARCHEGGI DI ROCCARAINOLA

Molte parole sono state già spese riguardo a questi nuovi parcheggi che l'Amministrazione Miele caparbiamente ha deciso di realizzare.

Altrettante molte altre parole però si sentono dai comuni cittadini che si chiedono a che cosa servono tutti questi parcheggi.

Noi riportiamo i progetti (*mancano ancora quello di*

piazza G. Miele e di Via P. Cirillo) proprio per far meglio rendere conto tutti i cittadini delle opere che si andranno a realizzare.

Riportiamo anche i relativi costi proprio perché i cittadini sappiano con esattezza che ad esempio per il parcheggio del Cimitero ci vorranno 450.000 Euro per realizzare 230 posti che saranno utilizzati

solamente due giorni l'anno, a meno che il Sindaco non decida di istituire un servizio navetta per chi, solamente costretto da una legge dello stato, andrà a parcheggiare al cimitero.

Ma indicativo è il parcheggio di via M. Taliento: 230.000 Euro per 6 posti auto.

Complimenti!